

**Volná příloha č. 2: Vyhodnocení připomínek a podnětu k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Pstruží**

Autor a obsah připomínky příp. podnětu	Vyhodnocení
Ing. Jan Krsička, Veleslavínova čp. 424/16, 702 00 Moravská Ostrava	
<p>Obec Pstruží na veřejném zasedání dne 27.6.2012 usnesením zastupitelstva obce č. 9 pod bodem č. 65/9/2012 schválila zprávu o uplatňování ÚP Pstruží, ze které vyplývá..., že není důvod vymezovat nové zastavitelné plochy - měnit ÚP a pod bodem 63/9/2012 schválila ukončení změny ÚP č. 1. Podaná žádost navrhovatele v období let 2011-2012 tímto ztratila právní platnost a k další změně bylo zapotřebí podat žádost novou. Nyní se opět zadává změna č. 1.</p>	<p>Požadavek <b>nebude</b> zařazen do zadání změny č. 1 ÚP Pstruží. Podaný návrh na změnu ÚP obce Pstruží navrhovatele byla posuzována v podobě, v jaké byla podána v období let 2011-2012, tím že na podzim roku 2012 bylo ukončeno pořizování změny č. 1 ÚP Pstruží (změna se navíc netýkala podaných návrhů na změnu územního plánu) se status návrhu nezměnil a byl, stejně jako ostatní návrhy, automaticky převeden do procesu pořizování následující změny ÚP obce Pstruží (nyní projednáváné).</p>
<p>V září roku 2017 byl starostou obce Pstruží stanoven termín k podání žádosti návrhu změny ÚP do 30.09.2017. Dne 27.9.2017 byla navrhovatelem proto podána nová žádost s návrhem změny ÚP pouze pro pozemky parc.č. 146/1 a 146/8. Zastupitelstvo svým usnesením č. 15 z veřejného zasedání pod bodem č. 104/15/2017 neschválilo zařazení dle požadavků občanů - navrhovatele do návrhu ÚP obce Pstruží pro lokalitu 11b, pozemek parc.č. 146/1, 1456/2, 146/7, 146/8, 154, 156, 280/2 a lokalitu 11c, pozemku 280/1, tzn. znovu nežádané zařazení do seznamu neschválených pozemků. U pozemku parc.č. 146/8 se přitom již jedná o transformaci zastavitelné plochy, schválené ÚP po oddělení pozemku parc.č. 146/35. Posun části plochy zastavitelného pozemku na pozemku parc.č. 146/8, byl již konzultován a odsouhlasen odborem RRaSÚ MěÚ Frýdlant nad Ostravicí v roce 2014 pro následující změnu ÚP obce.</p>	<p>Vzhledem k tomu, že návrh na změnu ÚP Pstruží podaný dne 27.9.2017 neobsahoval nic navíc oproti původnímu návrhu (byl naopak omezen na pozemky parc. č. 146/1 a 146/8 k.ú. Pstruží) nebylo důvodné o tomto návrhu hlasovat zvlášť. Hlasování o původním návrhu má v sobě obsaženy všechny součásti nového návrhu. Návrhy byly de facto považovány za duplicitní. Ve "Stanovisku k návrhu oddělení části stavebního pozemku p.č. 146/35 k.ú. Pstruží pro výstavbu rodinného domu dle ÚP obce Pstruží" ze dne 15.01.2014 č.j. MUFO 86/2014 bylo konstatováno, že "po oddělení části stavebního pozemku z pozemku parc.č. 146/35 k.ú. Pstruží a "přičlenění" k pozemku parc.č. 146/8 k.ú. Pstruží zde bude možné výstavbu rodinného domu uskutečnit." Ve stanovisku není řešen "posun" (transformace) zastavitelné plochy BV1 směrem na pozemek parc. č. 146/8 k. ú. Pstruží, nýbrž potencionální oddělení části stavebního pozemku z pozemku parc.č. 146/35 k. ú. Pstruží ze "zafixované" zastavitelné plochy BV1 a jejímu "přičlenění" (scelení) k zastavitelné části pozemku parc. č. 146/8 k. ú. Pstruží. V případě vymezení nové zastavitelné plochy na pozemku parc. č. 146/8 k. ú. Pstruží, i kdyby k tomuto mělo dojít "pouze" posunem zastavitelné plochy BV1, je nutné, aby i tato prováděná změna prošla kompletním procesem pořizování změny územního plánu, stejně tak, jako kterákoliv jiná prováděná změna.</p>

<p>Naše žádost k návrhu ÚP obsahovala všechny náležitosti. Ze strany pořizovatele nedošlo k výzvě o odstranění nedostatků. Proto předpokládáme, že má pořizovatel k dispozici všechny potřebné náležitosti. Protože návrh ÚP obsahuje také změnu regulativu pro výměru stavebního pozemku pro jeden RD o velikosti 1800m<sup>2</sup>, přizpůsobujeme náš návrh tomuto požadavku a to ve změně počtu výstavby RD: Zachována výstavba 1 RD na pozemku parc.č.146/8 a pozemku parc.č. 146/35. Na pozemku parc.č. 146/1 se navrhuje výstavba 1-2 zemědělských usedlostí, alternativně 4-6 RD.</p>	<p>Návrh(y) na změnu ÚP Pstruží obsahoval(y) všechny požadované náležitosti. Návrh zadání změny č. 1 ÚP Pstruží neobsahuje podmínku týkající se minimální výměry stavebního pozemku pro jeden RD. Návrh zadání změny č. 1 ÚP Pstruží řeší podmínku týkající se nově oddělovaných stavebních pozemků ve funkčních plochách pro bydlení v rodinných domech - venkovské (BV) a pro tyto stanovuje minimální hodnotu 1800 m<sup>2</sup>. V Usnesení č. 15 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Pstruží ze dne 13.12.2017 v bodě 109/15/2017 je taxativně uveden výčet lokalit a pozemků s jejichž řešením (vymezováním zastavitelných ploch) ve změně č. 1 ÚP Pstruží Zastupitelstvo obce Pstruží nesouhlasí. V tomto výčtu jsou zmíněny také pozemky parc. č. 146/1 a 146/8 k. ú. Pstruží. Co se týká vymezené zastavitelné plochy BV1 na částech pozemku parc. č. 146/35 a 146/8 k. ú. Pstruží, tak ta není ve výše uvedeném usnesení zastupitelstva řešena, stejně jako není řešena v návrhu zadání změny č. 1 ÚP Pstruží.</p>
<p>Usnesení zastupitelstva č. 15 neobsahuje stanovisko pořizovatele návrhu ÚP včetně odůvodnění svého nesouhlasu se zařazením pozemků do návrhu ÚP, jak mu ukládá § 46 odst. 3 stavebního zákona, kdy o výsledku jednání má obec bezodkladně informovat navrhovatele. Přitom žádost navrhovatele je podáním ve smyslu správního řízení dle stavebního zákona a správního řádu. Míra posouzení žádosti návrhu ÚP navrhovatele a jeho odůvodnění ze strany zastupitelstva obce, pořizovatele ÚP a dotčených správních orgánů a správců sítí je věc veřejná. Navrhovatel je fyzickou osobou s právem přístupu ke všem informacím a písemnostem, které se ztotožňují s předmětem jeho podání včetně práva na zaslání písemného odůvodnění k předmětu řízení - k odůvodnění vyslovení nesouhlasu zastupitelstva obce s podaným návrhem.</p>	<p>V ust. § 46 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno, že "splňuje-li návrh všechny stanovené náležitosti, pořizovatel jej posoudí a se svým stanoviskem bezodkladně předloží k rozhodnutí zastupitelstvu obce příslušné k vydání územního plánu. O výsledku jednání zastupitelstva informuje obec bezodkladně navrhovatele a úřad územního plánování." Z dikce tohoto ustanovení nevyplývá, že by součástí rozhodnutí (usnesení) zastupitelstva obce muselo být stanovisko pořizovatele příp., že by muselo obsahovat odůvodnění svého nesouhlasu. Obec Pstruží si nechala zpracovat dokument "Posouzení možností rozvoje ploch bydlení v Pstruží", ve kterém byly hodnoceny návrhy na změnu ÚP obce Pstruží, mj. i na základě tohoto dokumentu bylo rozhodováno o jednotlivých návrzích. V tomto dokumentu bylo doporučeno zamítnutí návrhu (týkající se mj. i pozemků parc. č. 146/1 a 146/8 k. ú. Pstruží z důvodů kvalitní zemědělské půdy, ochranného pásma lesa, migračně významného území a zachování oblasti s rozptýlenou zástavbou). Uvedený dokument (studie) "Posouzení možností rozvoje ploch bydlení v Pstruží" není závazný dokument pro rozhodování Zastupitelstva obce Pstruží, dokument má pouze doporučující charakter.</p>

<p>Součástí je taky podání navrhovatele ze dne 15.2.2018, doručena na obec Pstruží a MěÚ Frýdlant nad Ostravicí, odbor RRaSÚ.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Mgr. Pavla Kupčíková, Národních mučedníků č.p. 2284, 738 01 Frýdek-Místek</p>	
<p>Obec Pstruží na veřejném zasedání dne 27.6.2012 usnesením zastupitelstva obce č. 9 pod bodem č. 65/9/2012 schválila zprávu o uplatňování ÚP Pstruží, ze které vyplývá..., že není důvod vymezovat nové zastavitelné plochy - měnit ÚP a pod bodem 63/9/2012 schválila ukončení změny ÚP č. 1. Podaná žádost navrhovatelky v období let 2011-2012 tímto ztratila právní platnost a k další změně bylo zapotřebí podat žádost novou. Nyní se opět zadává změna č. 1.</p>	<p>Požadavek <b>nebude</b> zařazen do zadání změny č. 1 ÚP Pstruží. Podaný návrh na změnu ÚP obce Pstruží navrhovatelky byla posuzována v podobě, v jaké byla podána v období let 2011-2012, tím že na podzim roku 2012 bylo ukončeno pořizování změny č. 1 ÚP Pstruží se status návrhu nezměnil a byl, stejně jako ostatní návrhy, automaticky převeden do procesu pořizování následující změny ÚP obce Pstruží (nyní projednáváné).</p>
<p>V září roku 2017 byl starostou obce Pstruží stanoven termín k podání žádosti návrhu změny ÚP do 30.09.2017. Dne 27.9.2017 byla navrhovatelkou proto podána nová žádost s návrhem změny ÚP pouze pro pozemky parc.č. 57/1 a 57/14, protože pozemky parc.č. 57/5, 57/6 a 57/13 již byly stavebními pozemky pro dva RD. Zastupitelstvo svým usnesením č. 15 z veřejného zasedání pod bodem č. 104/15/2017 neschválilo zařazení dle požadavků občanů - navrhovatelky do návrhu ÚP obce Pstruží pro lokalitu 3a, pozemek parc.č. 57/1 a lokalitu 3b, pozemky parc.č. 57/5 a 57/6. Podaná žádost v září roku 2017 se však již netýkala pozemku parc.č. 57/5 a parc.č. 57/6. Přesto byly oba zařazený do seznamu neschválených pozemků. Pozemek parc.č. 57/14 zase nebyl v seznamu usnesení zastupitelstva uveden, přesto že byl navrhovatelkou uveden v žádosti v roce 2017.</p>	<p>Vzhledem k tomu, že návrh na změnu ÚP Pstruží podaný dne 27.9.2017 neobsahoval nic navíc oproti původnímu návrhu (byl naopak omezen na pozemky parc. č. 57/1 a 57/14 k.ú. Pstruží) nebylo důvodné o tomto návrhu hlasovat zvlášť. Hlasování o původním návrhu má v sobě obsaženy všechny součásti nového návrhu. Návrhy byly de facto považovány za duplicitní. Pozemky parc. č. 57/5, 57/6 a 57/13 všechny k. ú. Pstruží jsou v platném územním plánu zahrnuty do zastavěného území, do ploch bydlení v rodinných domech - venkovské (BV), bylo bezpředmětné o nich hlasovat, neboť spadají do funkční plochy, která umožňuje takové využití, o jaké navrhovatelka žádá. V usnesení č. 15 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Pstruží ze dne 13.12.2017 v bodě 109/15/2017 je taxativně uveden výčet lokalit a pozemků s jejichž řešením (vymezováním zastavitelných ploch) ve změně č. 1 ÚP Pstruží Zastupitelstvo obce Pstruží nesouhlasí. V tomto výčtu je zmíněn také pozemek parc. č. 57/1 k. ú. Pstruží. Co se týká pozemku parc. č. 57/14 k. ú. Pstruží, tak ten byl rovněž součástí původního návrhu z období let 2011-2012, zde se jedná pouze o formální chybu v usnesení zastupitelstva, což dokládá grafická příloha ("Problémový výkres") k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Pstruží, ve kterém je součástí lokality 3a rovněž pozemek parc. č. 57/14 k. ú. Pstruží. Lokalita 3a se objevuje v usnesení zastupitelstva pod bodem 109/15/2017, s jejichž řešením (resp. zařazením do zastavitelných ploch) Zastupitelstvo obce Pstruží nesouhlasí.</p>

<p>Naše žádost k návrhu ÚP obsahovala všechny náležitosti. Ze strany pořizovatele nedošlo k výzvě o odstranění nedostatků. Proto předpokládáme, že má pořizovatel k dispozici všechny potřebné náležitosti. Protože návrh ÚP obsahuje také změnu regulativu pro výměru stavebního pozemku pro jeden RD o velikosti 1800m<sup>2</sup>, přizpůsobujeme náš návrh tomuto požadavku a to ve změně počtu výstavby RD: Výstavba 1 RD na pozemku parc.č. 57/1 a výstavba 1 RD na pozemku parc.č. 57/14.</p>	<p>Návrh(y) na změnu ÚP Pstruží obsahoval(y) všechny požadované náležitosti. Návrh zadání změny č. 1 ÚP Pstruží neobsahuje podmínku týkající se minimální výměry stavebního pozemku pro jeden RD. Návrh zadání změny č. 1 ÚP Pstruží řeší podmínku týkající se nově oddělovaných stavebních pozemků ve funkčních plochách pro bydlení v rodinných domech - venkovské (BV) a pro tyto stanovuje minimální hodnotu 1800 m<sup>2</sup>. Usnesení č. 15 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Pstruží ze dne 13.12.2017 v bodě 109/15/2017 taxativně uvádí výčet lokalit a pozemků s jejichž řešením (vymezováním zastavitelných ploch) ve změně č. 1 ÚP Pstruží Zastupitelstvo obce Pstruží nesouhlasí. V tomto výčtu je zmíněna také lokalita 3a (mj. i pozemky parc. č. 57/1 a 57/14 k. ú. Pstruží).</p>
<p>Usnesení zastupitelstva č. 15 neobsahuje stanovisko pořizovatele návrhu ÚP a odůvodnění svého nesouhlasu se zařazením pozemků do návrhu ÚP, jak mu ukládá § 46 odst. 3 stavebního zákona, kdy o výsledku jednání má obec bezodkladně informovat navrhovatele. Přitom žádost navrhovatelky je podáním ve smyslu správního řízení dle stavebního zákona a správního řádu. Míra posouzení žádosti k návrhu ÚP navrhovatelky a jeho odůvodnění ze strany zastupitelstva obce, pořizovatele ÚP a dotčených správních orgánů a správců sítí je věc veřejná. Navrhovatel je fyzickou osobou s právem přístupu ke všem informacím a písemnostem, které se ztotožňují s předmětem jejího podání včetně práva na zaslání písemného odůvodnění k předmětu řízení - vyslovení nesouhlasu zastupitelstva obce s podaným návrhem.</p>	<p>V ust. § 46 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno, že "splňuje-li návrh všechny stanovené náležitosti, pořizovatel jej posoudí a se svým stanoviskem bezodkladně předloží k rozhodnutí zastupitelstvu obce příslušné k vydání územního plánu. O výsledku jednání zastupitelstva informuje obec bezodkladně navrhovatele a úřad územního plánování." Z dikce tohoto ustanovení nevyplývá, že by součástí rozhodnutí (usnesení) zastupitelstva obce muselo být stanovisko pořizovatele příp., že by muselo obsahovat odůvodnění svého nesouhlasu. Obec Pstruží si nechala zpracovat dokument "Posouzení možností rozvoje ploch bydlení v Pstruží", ve kterém byly hodnoceny návrhy na změnu ÚP obce Pstruží, mj. i na základě tohoto dokumentu bylo rozhodováno o jednotlivých návrzích. Na základě vyhodnocení v dokumentu, kde byly nastíněny problémy související s případným vyhověním žádosti týkající se zachování oblasti s rozptýlenou zástavbou, průchodností krajiny a ochranným pásmem lesa, Zastupitelstvo obce neschválilo zařazení požadavku do návrhu zadání změny č. 1 ÚP Pstruží. Uvedený dokument (studie) "Posouzení možností rozvoje ploch bydlení v Pstruží" není závazný dokument pro rozhodování Zastupitelstva obce Pstruží, dokument má pouze doporučující charakter.</p>
<p>Součástí je taky podání navrhovatele ze dne 15.2.2018, doručena na obec Pstruží a MěÚ Frýdlant nad Ostravicí, odbor RRaSÚ.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Martina Rakadová a Anes Rakad, Hamernická 1092, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí</p>	

<p>Vlastníci pozemků parc.č. 477/1, 477/6 a 477/7 k.ú. Pstruží podali žádost o zahrnutí uvedených pozemků do ÚP obce pro bydlení, za účelem řešení otázky bydlení vlastní rodiny. Podle zveřejněného návrhu zadání změny č. 1 ÚP Pstruží nebylo návrhu vyhověno, ikdyž zpracovatel studie, která žádosti řeší z krajinářského hlediska navrhl, aby na pozemcích byly povoleny tři RD.</p>	<p>Požadavek <b>nebude</b> zařazen do zadání změny č. 1 ÚP Pstruží. V usnesení č. 15 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Pstruží ze dne 13.12.2017 v bodě 109/15/2017 je taxativně uváděn výčet lokalit a pozemků s jejichž řešením (vymezováním zastavitelných ploch) ve změně č. 1 ÚP Pstruží Zastupitelstvo obce Pstruží nesouhlasí. V tomto výčtu je zmíněna také lokalita 25a (mj. i pozemek parc. č. 477/1 k. ú. Pstruží, pozn.: nyní rozdělen na pozemky parc. č. 477/6, 477/7, 477/1 všechny k. ú. Pstruží). Stejně tak nebyly schváleny lokality v přímé návaznosti na řešené pozemky (lokality 14 a 15). Z vyhodnocení dokumentu vyplývají problémy související s případným vyhověním žádosti týkající se zachování charakteru oblasti s rozptýlenou strukturou zástavby. Zároveň je třeba respektovat jednu z republikových priorit, která hovoří o omezování nežádoucího srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny. Vzhledem k umístění lokality přímo na hranici s městem Frýdlant nad Ostravicí, by k tomuto jevu zřejmě docházelo.</p>
<p>Odůvodnění: z hlediska infrastruktury uvádějí, že 1. pozemky přímo sousedí s obecní příjezdovou cestou, která je celoročně udržována 2. plynovod, na který by bylo možné se připojit, vede na hranici pozemku 3. elektrické vedení je na hranici pozemku. Z výše uvedených důvodů žádají o zařazení uvedených pozemků do územního plánu jako plochy určené pro bydlení. Hodlají tímto způsobem řešit vlastní otázku bydlení, která je pro ně velmi akutní. Budou rádi i za případné schválení menšího počtu možných staveb, než jak navrhoval projektant územní studie popř. jejich umístění tak, aby to odpovídalo novému rozdělení pozemků. Jsou si vědomi, že typy staveb se budou řídit místními zvyklostmi.</p>	<p>Zastupitelstvo obce Pstruží požadavek neschválilo ke zpracování do návrhu zadání změny č. 1 ÚP Pstruží (viz usnesení č. 15 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Pstruží konaného dne 13.12.2017). Uvedený dokument (studie) "Posouzení možností rozvoje ploch bydlení v Pstruží" není závazný dokument pro rozhodování Zastupitelstva obce Pstruží, dokument má pouze doporučující charakter. Samotná skutečnost, že pozemek je napojitelný na inženýrské sítě a dopravní infrastrukturu automaticky neznamená, že je pozemek vhodný pro stavbu RD. Zvláště v případech, kdy převažují výše popsané důvody, které lze klasifikovat jako veřejný zájem.</p>
<p>Obec Čeladná, č.p. 1, 739 12 Čeladná</p>	
<p>Uplatnění podnětu v souladu s oznámením o projednání "Návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Pstruží" - požadují zařazení pozemků parc.č. 654/12, 664/8, 664/9, 678/4, 678/5, 1509/6, 1509/11, 1509/12, 1509/13 všechny k.ú. Pstruží (ve vlastnictví obce Čeladná) do funkčních plochy občanská vybavenost.</p>	<p>Požadavek <b>bude</b> řešen ve fázi zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Pstruží.</p>